Broj: S1 3 U 033445 19 U
Sarajevo, 09.02.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Wiener osiguranje Vienna Insurance Group" a.d. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Jovišević Gordan iz Banja Luke, ulica Vase Pelagić 13, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1285-3/19 od 25.07.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.02.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjm odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-92/17 od 29.05.2017.godine, Ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja motornih i priključnih vozila". Odbijen je i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjena zakona Bosne i Hercegovine, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i prekoračenja granica ovlaštenja nadležne institucije. Navodi da obrazloženje rješenja ne sadrži sve propisano u članu 200. Zakona o upravnom postupku BIH. Smatra da je ugovorni organ prilikom procjene vrijednosti nabavke bio dužan koristiti Tarifu za osiguranje od odgovornosti motornih vozila u Republici Srpskoj. Po mišljenju tužitelja, prilikom ocjene ponude i kriterija utvrđenih u tenderskom dokumentu, komisija za javne nabavke nije primjenila ni jedan od propisanih kriterija što je suprotno članu 65. Zakona o javnim nabavkama BiH. Odluka ugovornog organa ne sadrži detaljno obrazloženje ni u pogledu člana 66. i 70. Zakona, obzirom da nije obrazložena neprirodno niska cijena. Ugovorni organ se trebao pridržavati

odredbi člana 15. Zakona o javnim nabavkama BiH, te je prilikom procjene vrijednosti javne nabavke morao voditi računa da primjeni tarfini cjenovnik, posebno imajući u vidu Odluku o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj. Osim toga i sam ugovorni organ je u Tenderskom dokumnetu, Aneks 3, propisao da cijene ponuda budu u skladu sa važećim Tarifom odnosno sa Odlukom o zajedničkoj tarifi. Također, tuženi nije ni obrazlagao žalbene navode tužitelja kojima je ukazivao ne neprirodno nisku cijenu jer je Komisija za javne nabavke, ugovornog organa propustila postupiti u skladu sa odredbom člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH i tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene.Slijedom navedenog, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 280,80KM i sudske takse.

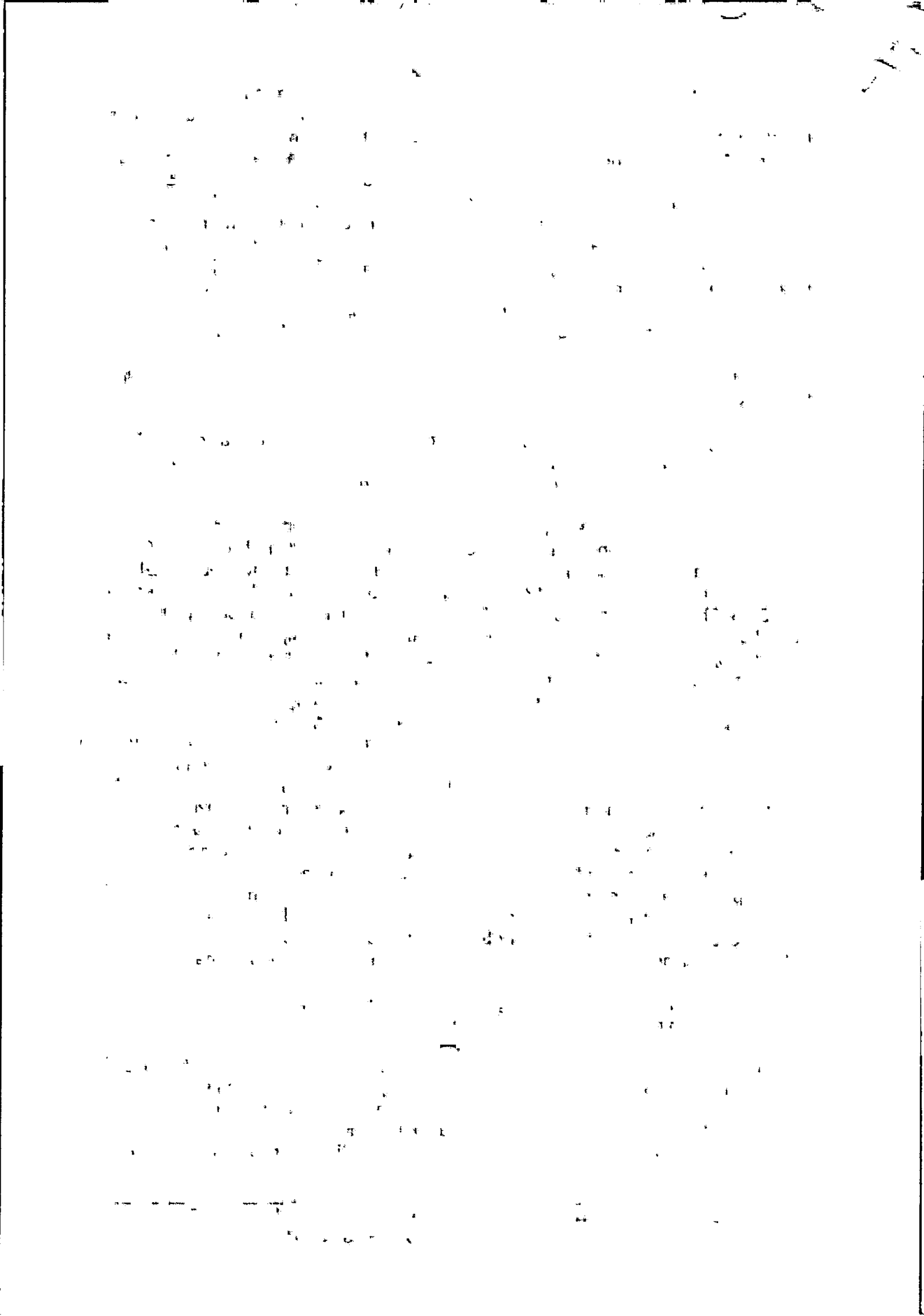
U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije, kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari i obrazloženja pobijanog rješenja, postupajući po presudi ovog suda broj: S1 3 U 027020 19 U od 14.05.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-92/17 od 29.05.2017.godine, Ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja motornih i priključnih vozila". Prema obrazloženju osporenog rješenja tuženi je ocijenio da je prigovor žalitelja kojim se osporava sadržaj tenderskog dokumneta odnosno da isti nije usklađen sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS, neblagovremen jer je tužitelj imao mogućnost osporavati tenderski dokument u roku od 10 dana od dana *preuzimanja (odredba člana 101. stav b. Zakona o javnim nabavkama BiH)*. Osim toga, tuženi je ocijenio da ugovorni organ u tenderskom dokumentu nije ni zahtijevao da ponuđači dostavljaju ponude u skladu sa navedenom tarifom. Također, tuženi je ocijenio da je prigovor tužitelja da je ugovorni organ morao postupati u smislu odredbe člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda, pogrešan jer nisu bili ispunjeni uslovi da je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda ili da je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. U konačnici, Odluka o izboru od 29.05.2017.godine, sadži obrazloženje i dostavljane je svim ponuđačima kako je to propisano u odredbi člana 65. i 70. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U članu 102. stav 3. propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim



postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući pravilnost primjene navedenih odredbi, ovo vijeće je ocijenilo da je u ponovnom postupku, tužena postupila u skladu sa uputama iz presude ovog suda i novu odluku donijela pravilnom primjenom materijalnog propisa, odnosno nakon što je cijenila svaki navod iz žalbe tužioca. Vijeće prihvata obrazloženje pobijanog rješenja da tužilac nije dokazao, osim proizvoljnih tvrdnji, da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-92/17 od 29.07.2017.godine, ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 70. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer suprotno proizilazi iz navedene Odluke u koju je i ovo vijeće izvršilo uvid.

Naime, iz dostavljene Odluke o izboru, proizilazi da je za najpovoljniju izabrana ponuda ponuđača Zovko osiguranje d.o.o. Žepče sa najnižom cijenom i ostvarenih 100 bodova. S tim u vezi, pravilno je obrazloženje pobijanog rješenja da ugovorni organ nije morao zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene u odnosu na postavljenu procijenjenju vrijednost javne nabavke u smislu odredbe člana 15. Zakona o javnim nabavkama BiH jer je u odredbi člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH, jasno propisano u kojim slučajevima je ugovorni organ dužan zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene kao i što je propisano u odredbi člana 17. Uputstva za pipremu modela tenderskog dokumenta. Slijedom navedenog nije osnovan prigovor da je tenderski dokument postavljen suprotno odredbama zakona jer protiv tenderske dokumentacije nije izjavljena žalba, niti izjavljeni prigovori, pa ni razmatranje tenderske dokumentacije po službenoj dužnosti ne otvara pitanje apsolutnih povreda postupka javne nabavke, što je pravilno utvrdio i tuženi organ.

Nije osnovan ni prigovor da je ugovorni organ morao zahtijevati obrazloženje neprirodno niske cijene jer ista nije u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj ("Službeni glasnik RS", broj 94/15) jer ugovorni organ nije izričito propisao da ponude moraju biti sačinjene u skladu sa navedenom odlukom, ali to nije ni dužan učiniti, jer član 53. Zakona o javnim nabavkama, obavezuje ugovorni organ da dokumentaciju pripremi u skladu sa odredbama tog zakona i podzakonskih akata, kako je pravilno utvrdio i tuženi organ. U konačnici, vijeće još jednom ukazuje da je sve prigovore koji su usmjereni protiv tenderskog dokumneta, tužitelj je mogao osporavati najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije a ne u završnoj fazi postupka javne nabavke.

Imajući u vidu da je presudom suda od 14.05.2019.godine, naloženo tuženom organu da u ponovnom postupku postupi u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odnosno ocijeni sve prigovore iz žalbe tužitelja, u konkretnom slučaju, ovo vijeće cijeni da je tuženi postupio u skladu sa uputama. S tim u vezi, pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, vijeće je tužbu odbilo kaó neosnovanu, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. Zbog toga, tužitelju, u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), ne pripada ni naknada potraživanih troškova upravnog spora.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

